

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN DÜŞÜNME İHTİYAÇLARININ BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

Başaran Gençdoğan

Öz

Bu araştırmada, üniversite öğrencilerinin düşünme ihtiyaçlarının bazı değişkenlerle (cinsiyet, bölüm, sınıf, ekonomik durum, baba mesleği, lise başarısı, üniversitedeki bölümü tercih sırası, gazete alma ve okuma, dergi alma ve okuma ve ders dışı kitap okuma durumları) ilişkisi incelenmiştir. Öğrencilerin düşünme ihtiyaçları durumlarını ölçmek amacıyla, Cacioppo ve Petty (1982) tarafından 34 madde olarak geliştirilen, daha sonra Cacioppo, Petty ve Kao (1984) tarafından faktör yüklerine göre 18 maddeye indirilen ve Türkçe'ye Gülgöz ve Sadowski (1996) tarafından çevrilip, geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılan Düşünme İhtiyacı Ölçeği kullanıldı. Diğer değişkenlerle ilgili bilgiler hazırlanan bir form aracılığıyla toplanmıştır. Bulgular da, kızlarda erkeklere oranla düşünme ihtiyacının daha yoğun olduğu, öğrenim görülen bölümler açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığın, psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde okuyan öğrencilerin lehine olup, tarih öğretmenliği bölümünde okuyan öğrencilerin ise aleyhine, 3 üncü sınıftaki öğrencilerin düşünme ihtiyacının 2 inci sınıftaki öğrencilere oranla daha yoğun olduğu ve uzun süre yaşanan yerler (il-ilçe-köy) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmuş olup, ekonomik durum, baba mesleği, lise başarısı, üniversitedeki bölümü tercih sırası, gazete alma ve okuma, dergi alma ve okuma ve ders dışı kitap okuma durumları ile düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasında farklılık bulunmamıştır.

Anahtar Sözcükler

Düşünme ihtiyacı, Üniversite öğrencileri.

The need for cognition of university students in respect to some variables

Abstract

In this research it has been studied the relationship between university students need for cognition and some variables (sex, department, class, economic condition, father's job, high school achievement, preference line-up in university, buying and reading newspaper, periodical and reading a book out of lesson). It has been used need for cognition scale of which validity and reliability study is done, being adopted for Turkish by Gülgöz and Sadowski (1996). It has been got as 34 items by Cacioppo and Petty (1982) then reduced to 18 items according to factor loading by Cacioppo, Petty and Kao (1984) so that situations of students needs for cognition could be measured. Data related to other variables have been obtained through a prepared form. Finding have been given as follows. a) Need for cognition is more intensive in girls according to boys. b) The difference among need for cognition scale points means in students of psychological counselling and guidance department is high according to students of history teaching department. c) Need for cognition of students in third class is more intensive according to the ones in second class. d) It has been found difference among need for cognition scale points as to places being lived longer (country, town, village). e) It hasn't been found difference between need for cognition scale points averages and father's job, economic condition, high school achievement, preference line-up in university, buying and reading newspaper, periodical and reading a book out of lesson situations.

Key words

Need for cognition, University students.

Giriş

Öğrenme kuramlarındaki gelişmelere bağlı olarak bilişsel psikoloji (cognitive)de de gelişmeler ortaya çıkmıştır. Özellikle, son yirmi yılda bilişsel kuramda büyük gelişmeler görülmüştür (Savaşır ve Batur, 1996). Bilişsel psikoloji, özellikle eğitim konularına yönelmiş olmasının çeşitli nedenleri vardır. Bilişsel psikoloji, zihin süreçlerini incelendiğinden dolayı eğitim bu alanın doğal bir uygulama alanı olarak ortaya çıkar (Gülgöz, 1996).

Bilişsel psikolojinin çıkış noktası, zihinsel süreçlerin varlığı ve insanların bilgiyi aktif bir biçimde işledikleridir. İnsanlar dışarıdan algı organlarıyla aldıkları uyarıcıları, beynin işleyebileceği bir enerjiye dönüştürerek işlerler. Aynı bir bilgisayarın bir bilgiyi işleme sürecine benzer bir yapı söz konusudur.

Bu bilgiyi alma ve bilgiyi işleme sürecini düşünme olarak tanımlayabiliriz. Düşünme ihtiyacı (need for cognition), insanların düşünme eğilimlerini ve bundan hoşnutluklarını anlatmak amacıyla kullanılan bir terimdir. Düşünme ihtiyacı kavramının bilişsel bir kavram olduğu mu yoksa bir tutum olduğu konusunda somut bir yanıt olmadığı da belirtilmektedir (Gülgöz, 1996).

Özellikle, akademik bir eğitim alanı olan üniversitelerin, ağırlıklı olarak araştırma ve düşünmeye yönelik olduğu ve öğrencilerinin de düşünmeye eğilimli olacakları ve bundan da hoşnutluk duyacakları varsayılmaktadır.

Araştırmanın amacı, düşünme ihtiyacının en fazla duyulacağı üniversitelerde öğrenim gören öğrencilerin düşünme ihtiyaçlarının bazı değişkenler açısından incelenmesidir.

YÖNTEM

Örnekleme

Araştırmanın örnekleme, Atatürk Üniversitesi, K.K. Eğitim Fakültesinin, Psikolojik Danışma ve Rehberlik Anabilim Dalında, Tarih Öğretmenliği ve Matematik Öğretmenliği Bölümlerinde (2. ve 3.sınıfta) öğrenim gören 108 öğrenciden oluşmuştur. Örnekleme oluşturan öğrencilerin bölümlere, sınıflarına ve cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Örnekleme Oluşturan Öğrencilerin Bölüm, Sınıf ve Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Bölüm	n	%	Sınıf	n	%	Cinsiyet	n	%
Matematik	55	50.93	2. Sınıf	92	85.19	Erkek	71	65.74
Psi.Danışma	15	13.88	3.Sınıf	16	14.81	Kız	37	34.26
Tarih	38	35.19	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	108	100.00		108	100.00		108	100.00

Bilgi Toplama Araçları

Öğrencilerin düşünme ihtiyaçları durumlarını ölçmek amacıyla, Cacioppo ve Petty (1982) tarafından 34 madde olarak geliştirilen, daha sonra Cacioppo, Petty ve Kao (1984) tarafından faktör yüklerine göre 18 maddeye indirilen ve Türkçe'ye Gülgöz ve Sadowski (1996) tarafından çevrilip, geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılan Düşünme İhtiyacı Ölçeği kullanıldı.

Ölçek yarısı olumlu, yarısı olumsuz olmak üzere 18 maddeden oluşmuş olup, 9 basamaklı likert tipi bir ölçek kullanılmaktadır. Ölçeğin test-tekrar test güvenilirliği ($r=.55$) ve Coranbach alfa katsayısı $.69$ ve $.78$ olarak bulunduğu belirtilmiştir (Gülgöz, 1996). Ölçekten alınabilecek en yüksek puan $+72$, en düşük puan -72 olup puanlar yükseldikçe düşünme ihtiyacına yönelik eğilimin arttığı kabul edilmektedir.

Düşünme ihtiyacı ile ilişkisi olabileceği düşünülen değişkenler; cinsiyet, bölüm, sınıf, ekonomik durum, baba mesleği, lise başarısı, üniversitedeki bölümü tercih sırası, gazete alma ve okuma, dergi alma ve okuma ve ders dışı kitap okuma durumları ile ilgili bilgiler hazırlanan bir form aracılığıyla toplanmıştır.

BULGULAR

Tüm örneklemin Düşünme İhtiyacı Ölçeği'nden aldıkları puanların ortalaması ($X= 19.69$) ve standart sapması ($SS= 13.05$) olarak bulunmuştur. Bu değerler Gülgöz ve Sadowski'nin birinci uygulamada ($X= 24.76$ ve $SS= 14.45$) ve ikinci uygulamada ($X= 27.15$ ve $SS= 16.41$) buldukları değerlerden düşük olmasına rağmen onlara oldukça yakındır.

Cinsiyet açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında bir farklılık olup olmadığı t testi ile analiz edildi ve bulgular Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Cinsiyet Açısından Düşünme İhtiyacı Ölçeği Puanları ile İlgili Ortalama, Standart Sapma ve t Değeri

Cinsiyet	n	X	S.S	Bulunan t	Tablo t	Önem Düzeyi
Erkek	71	17.1	12.0	2.85	1.98	$p<0.05$
Kız	37	24.7	13.7			önemli

S.D. 106

Tablo 2 incelendiğinde, cinsiyet açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığa ilişkin bulunan $t= 2.85$ olup tablo t değeri olan 1.98 'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu, erkeklerle kızların düşünme ihtiyacı ölçeği puan ortalamaları arasındaki farkın $p<0.05$ düzeyinde anlamlı olduğunu göstermektedir. Tabloya bakıldığında kızların ortalaması 24.7 olup ve erkeklerin ortalaması olan 17.1 'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu kızlarda, erkeklere oranla düşünme ihtiyacının daha yoğun olduğunu göstermektedir.

Öğrenim görülen bölümler açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında bir farklılığın olup olmadığı varyans analizi ile test edildi ve bulgular Tablo 3'de verilmiştir.

Tablo 3. Öğrenim Görülen Bölümler Açısından Düşünme İhtiyacı Ölçeği Puanları İlgili Ortalama, Standart Sapma ve F Değeri

Bölüm	n	X	S.S	Bulunan F	Tablo F	Önem Düzeyi
Matematik	55	20.24	12.12			$p<0.05$
Tarih	38	15.74	12.14	4.94	3.07	
Psi. Danışma	15	27.67	15.26			önemli

S.D.2

Tablo 3 incelendiğinde, öğrenim görülen bölümler açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığa ilişkin bulunan $F= 4.94$ olup tablo F değeri olan 3.07'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu, bölümler arasında düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları açısından farkın $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğunu göstermektedir.

Bu farkın hangi bölümler arasında olduğunu saptamak için Duncan LSD (en küçük anlamlı fark) testi (Düzgüneş, 1989) ile bölümler ikişer ikişer karşılaştırılmıştır. Öğrenim görülen bölümlere ilişkin ortalamalar arasındaki farkın Duncan LSD testi ile analizine ilişkin bulgular Tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4. Öğrenim Görülen Bölümlere İlişkin Ortalamalar Arasındaki Farkın Duncan LSD Testi ile Analizine İlişkin Değerler

Bölümler	Matematik Tarih	Matematik Psi.Dan.	Tarih Psi.Dan.
Ortalamalar Arası Fark	4.50	7.43 *	11.93 *
Duncan LSD	6.22	6.55	6.22

* $p<0.05$

Tablo 4 incelendiğinde, matematik bölümünde öğrenim görenler ile tarih bölümünde öğrenim görenlerin ortalamaları arasındaki fark 4.50 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.22'den küçük olduğu ve $p>0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olmadığı görülmektedir. Bu bulgu matematik bölümünde öğrenim görenler ile tarih bölümünde öğrenim görenlerin düşünme ihtiyaçları açısından aralarında önemli bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Matematik bölümünde öğrenim görenler ile psikolojik danışma bölümünde öğrenim görenlerin ortalamaları arasındaki fark 7.43 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.55'den büyük olduğu ve $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğu görülmektedir. Bu bulgu matematik bölümünde öğrenim görenler ile psikolojik danışma bölümünde öğrenim görenlerin düşünme ihtiyaçları açısından aralarında önemli bir farklılık olduğunu göstermektedir. Tablo 3'e tekrar bakıldığında, psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde öğrenim görenlerin ortalamasının 27.67 olup ve matematik bölümünde öğrenim görenlerin ortalaması olan 20.44'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde okuyan öğrencilerin matematik bölümünde okuyan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Tarih bölümünde öğrenim görenler ile psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde öğrenim görenlerin ortalamaları arasındaki fark 11.93 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.22'den büyük olduğu ve $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğu görülmektedir. Bu bulgu tarih bölümünde öğrenim görenler ile psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde öğrenim görenlerin düşünme ihtiyaçları açısından aralarında önemli bir farklılık olduğunu göstermektedir. Tablo 3'e tekrar bakıldığında, psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde öğrenim görenlerin ortalamasının 27.67 olup ve tarih bölümünde öğrenim görenlerin ortalaması olan 15.74'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde okuyan öğrencilerin tarih bölümünde okuyan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Öğrenim görülen sınıf düzeyi açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında bir farklılığın olup olmadığı t testi ile analiz edildi ve bulgular Tablo 5'de verilmiştir.

Tablo 5. Öğrenim Görülen Sınıf Düzeyi Açısından Düşünme İhtiyacı Ölçeği Puanları ile İlgili Ortalama, Standart Sapma ve t Değeri

Sınıf Düzeyi	n	X	S.S	Bulunan t	Tablo t	Önem Düzeyi
2. sınıf	92	18.38	12.33	2.55	1.98	p<0.05
3. sınıf	16	27.19	14.86			Önemli

S.D.106

Tablo 5 incelendiğinde, sınıf düzeyi açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığa ilişkin bulunan ($t= 2.55$) olup tablo t değeri olan 1.98'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu, 2 inci sınıfta öğrenim gören öğrencileri ile 3 üncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler arasında düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları açısından farkın $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğunu göstermektedir. Tabloya bakıldığında 3 üncü sınıfta öğrenim gören öğrencilerin ortalaması 27.19 olup ve 2 inci sınıfta öğrenim gören öğrencilerin ortalaması olan 18.38'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu 3 üncü sınıftaki öğrencilerin düşünme ihtiyacının 2 inci sınıftaki öğrencilere oranla daha yoğun olduğunu göstermektedir.

Uzun süre yaşanan yerler (il-ilçe-köy) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında bir farklılığın olup olmadığı varyans analizi ile test edildi ve bulgular Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Uzun Süre Yaşanılan Yer Açısından Düşünme İhtiyacı Ölçeği Puanları İlgili Ortalama, Standart Sapma ve F Değeri

Yaşanılan Yer	n	X	S.S	Bulunan F	Tablo F	Önem Düzeyi
İl	42	20.81	14.64			p<0.05
İlçe	42	21.86	12.03	3.21	3.07	
Köy	24	13.92	10.30			önemli

S.D. 2

Tablo 6 incelendiğinde, yaşanan yer açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığa ilişkin bulunan $F= 3.21$ olup tablo F değeri olan 3.07'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu, uzun süre yaşanan yerler arasında düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları açısından farkın $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğunu göstermektedir.

Bu farkın hangi yerler arasında olduğunu saptamak için Duncan LSD testi ile yaşanan yerler ikiye ikiye karşılaştırılmıştır. Yaşanan yere ilişkin ortalamalar arasındaki farkın Duncan LSD testi ile analizine ilişkin bulgular Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7. Yaşanan Yere İlişkin Ortalamalar Arasındaki Farkın Duncan LSD Testi ile Analizine İlişkin Değerler

Yaşanan Yer	İl - İlçe	İl - Köy	İlçe - Köy
Ortalamalar Arası Fark	1.05	6.89 *	7.94 *
Duncan LSD	6.05	6.37	6.05

* $p < 0.05$

Tablo 7 incelendiğinde, ilde yaşayanlar ile ilçede yaşayanların ortalamaları arasındaki fark 1.05 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.05'den küçük olduğu ve $p > 0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olmadığı görülmektedir. Bu bulgu il ile ilçede yaşayanların düşünme ihtiyaçları açısından aralarında bir farklılık olmadığını göstermektedir.

İlde yaşayanlar ile köyde yaşayanların ortalamaları arasındaki fark 6.89 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.37'den büyük olduğu ve $p < 0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğu görülmektedir. Bu bulgu il ile köyde yaşayanların düşünme ihtiyaçları açısından aralarında önemli bir farklılık olduğunu göstermektedir. Tablo 6'ya tekrar bakıldığında, ilde yaşayanların ortalamasının 20.81 olup ve köyde yaşayanların ortalaması olan 13.92'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu uzun süre ilde yaşayan öğrencilerin uzun süre köyde yaşayan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

İlçede yaşayanlar ile köyde yaşayanların ortalamaları arasındaki fark 7.94 olup, bu farka ilişkin bulunan Duncan LSD değeri olan 6.05'den büyük olduğu ve $p < 0.05$ anlamlılık düzeyinde önemli olduğu görülmektedir. Bu bulgu ilçe ile köyde yaşayanların düşünme ihtiyaçları açısından aralarında önemli bir farklılık olduğunu göstermektedir. Tablo 6'ya tekrar bakıldığında ilçede yaşayanların ortalamasının 21.86 olup ve köyde yaşayanların ortalaması olan 13.92'den büyük olduğu görülmektedir. Bu bulgu uzun süre ilçede yaşayan öğrencilerin uzun süre köyde yaşayan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Düşünme ihtiyacı üzerinde etkili olabileceği düşünülen aşağıdaki değişkenler açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında bir farklılığın olup olmadığı varyans analizi ile testi edildi ve önemli farklılıklar bulunmadığından, tüm bu değişkenlerle ilgili bulunan F değerleri Tablo 8'de verilmiştir.

- Ekonomik durum (*zayıf - orta - iyi - çok iyi*) (*Çok iyi seçeneğini işaretleyen çıkmamıştır.*)
- Baba mesleği (*işsiz - memur - çiftçi - esnaf - emekli*)
- Lise başarı durumu (*zayıf - orta - iyi - çok iyi*)
- Öğrenim gördükleri bölümün üniversite giriş sınavında kaçınıcı tercihleri olduğu
- (*İlk üç - 4 ile 9 - 10 ve üstü*)
- Gazete alma sıklığı (*hiç - ara sıra - haftada bir - haftada birkaç kez - her gün*)
- Gazete okuma sıklığı (*hiç - ara sıra - haftada bir - haftada birkaç kez - her gün*)
- Dergi alma sıklığı (*hiç - ara sıra - haftada bir - ayda bir kez*)
- Dergi okuma sıklığı (*hiç - ara sıra - haftada bir - ayda bir kez*)

- Ders dışı kitap okuma oranı (*hiç - ara sıra - ayda bir kez - haftada bir - her gün*)

Tablo 8. Bazı Değişkenleri Açısından Düşünme Ölçeği Puanları ile İlgili F Değerleri

Değişken	Bulunan F	Tablo F	S.D.	Önem Düzeyi
Ekonomik durum	1.29	3.07	2	p> 0.05
Baba mesleği	0.63	2.44	4	p> 0.05
Lise başarı durumu	1.29	2.68	3	p> 0.05
Bölüm tercih sırası	1.94	3.07	2	p> 0.05
Gazete alma sıklığı	0.41	2.44	4	p> 0.05
Gazete okuma sıklığı	0.55	2.44	4	p> 0.05
Dergi alma sıklığı	0.27	2.68	3	p> 0.05
Dergi okuma sıklığı	0.99	2.68	3	p> 0.05
Ders dışı kitap okuma	1.34	2.44	4	p> 0.05

Sonuç

Kızlarda erkeklere oranla düşünme ihtiyacının daha yoğun olduğunu bulunmuş olup, gerek yurtdışındaki gerekse Gülgöz ve Sadowski'nin (1995) yaptıkları çalışmalarda cinsiyet değişkeni ile ilgili bulgulara rastlanılamamıştır.

Öğrenim görülen bölümler açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları ortalamaları arasındaki farklılığın, psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde okuyan öğrencilerin lehine olup, tarih öğretmenliği bölümünde okuyan öğrencilerin ise aleyhine olduğu görülmüştür. Psikolojik danışma ve rehberlik bölümünde okuyan öğrencilerin dersleri ve eğitimleri gereği (insanı anlama eğilimi) daha fazla düşünme ihtiyacı hissettikleri söylenebilir. Tarih öğretmenliği bölümünde okuyan öğrencilerin ise daha fazla ezberlemeye eğilimli bir eğitim görmelerinden dolayı düşünme ihtiyacının görece olarak daha az olduğu söylenebilir.

3.üncü sınıftaki öğrencilerin düşünme ihtiyacının 2.inci sınıftaki öğrencilere oranla daha yoğun olduğu bulunmuş olmasına rağmen, araştırmanın sınırlı bir örnekleme yapılmasından dolayı 1'inci ve 4'üncü sınıf öğrencileri katılmadığı için sınıf düzeyi yükseldikçe düşünme ihtiyacı eğiliminin de yükseldiğini elde edilen verilere göre söylemek zordur.

Uzun süre yaşanan yerler (il-ilçe-köy) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmuştur. Uzun süre il ile ilçede yaşayanların düşünme ihtiyaçları açısından aralarında bir farklılık olmadığı, uzun süre ilde yaşayan öğrencilerin uzun süre köyde yaşayan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğu, uzun süre ilçede yaşayan öğrencilerin uzun süre köyde yaşayan öğrencilere göre düşünme ihtiyacının daha yüksek olduğu görülmüştür.

İl ile ilçede yaşayanların düşünme ihtiyaçları arasında farklılığın olmaması ilçelerin ile ulaşımı ve diğer kamu hizmetlerinden yararlanabilmeleri ile

açıklanabilir, aynı şekilde köyde yaşayanların aleyhine farklılığın çıkması da benzer hizmetlerden yararlanabilmenin zorluğu ile açıklanabilir.

Ekonomik durum (zayıf - orta - iyi - çok iyi) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Baba mesleği (işsiz - memur - çiftçi - esnaf - emekli) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Lise başarı durumu (zayıf - orta - iyi - çok iyi) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Öğrenim gördükleri bölümün üniversite giriş sınavında kaçınıcı tercihleri olduğu (İlk üç - 4 ile 9 - 10 ve üstü) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Gazete alma sıklığı (hiç - ara sıra - haftada bir - haftada birkaç kez - her gün) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Gazete okuma sıklığı (hiç - ara sıra - haftada bir - haftada birkaç kez - her gün) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Dergi alma sıklığı (hiç - ara sıra - haftada bir - ayda bir kez) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Dergi okuma sıklığı (hiç - ara sıra - haftada bir - ayda bir kez) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Ders dışı kitap okuma oranı (hiç - ara sıra - ayda bir kez - haftada bir - her gün) açısından düşünme ihtiyacı ölçeği puanları arasında farklılık bulunmamıştır.

Kaynakça

- CACIOPPO, J.T. ve R.E. Petty. (1982), The need for cognition. **Journal of Personality and Social Psychology**, 42. 131-161.
- CACIOPPO, J.T., R.E. Petty ve C.F. Kao. (1984), The efficient assessment of need for cognition. **Journal of Personality Assessment**, 48, 306-307.
- DÜZGÜNEŞ, Orhan, T. Kesici, ve Gürbüz F. (1987), **İstatistik Metodları II**, Ankara: Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Yayınları.
- GÜLGÖZ, Sami (1996), Bilişsel Psikolojide Uygulamalar: Tasarım ve Eğitim. **Türk Psikoloji Dergisi**, Cilt 11, Sayı, 37.
- GÜLGÖZ, Sami ve J. Sadowski. (1995), Düşünme İhtiyacı Ölçeğinin Türkçe Uyarlanması ve Öğrenci Başarısı Göstergeleri ile Korelasyonu. **Türk Psikoloji Dergisi**, Cilt 10, Sayı, 35.
- SAVAŞIR, Işık ve Sena Batur (1996), "Bilişsel Davranışçı Terapiler", Depresyonun Bilişsel Davranışçı Tedavisi, Ed. Savaşır, I., Boyacıoğlu, G. Ve Kabakçı, E., Ankara: Türk Psikologlar Derneği Yayınları No:7, II. Baskı.